Судья Ежова Е.А. гр. дело № 33-33699\19

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

22 июля 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Пашкевич А.М.

и судей Леоновой С.В. и Исюк И.В.,

при секретаре Туркиной А.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Леоновой С.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе фио на решение Троицкого районного суда г. Москвы от 25 марта 2019 г., которым постановлено:

Исковые требования фио и встречные исковые требования фио – удовлетворить частично.

Признать реестровой ошибкой внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, сведения о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85.

Внести изменения в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестр недвижимости, о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85 расположенного по адресу: г.Москва, адрес, вблизи адрес, наименование организации, уч.37, площадью 508 кв.м., категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использования – для садоводства, согласно схеме 5 экспертного заключения:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Обозначение характерных точек границ | Координаты, м | Расстояние, м | Дирекционный угол |
| X | Y |
| 1 | -31247.72 | -15947.19 | 17.79 | 147° 51' 10" |
| 2 | -31262.78 | -15937.73 | 28.97 | 235° 27' 12" |
| 3 | -31279.21 | -15961.58 | 1,84 | 326° 14' 25" |
| 4 | -31277.68 | -15962.61 | 0.37 | 237° 10' 17" |
| 5 | -31277.88 | -15962.92 | 15.33 | 329° 45' 16" |
| 6 | -31264.64 | -15970.64 | 28.68 | 54° 11' 35" |
| 7 | -31247.86 | - 15947.38 | 0.24 | 53° 36' 56" |

Установить границы земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:24 расположенного по адресу: г.Москва, адрес, вблизи адрес, наименование организации, площадью 502 кв.м., категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использования – для садоводства, согласно схеме 5 экспертного заключения:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Обозначение характерных точек границ | Координаты, м | Расстояние, м | Дирекционный угол |
| X | Y |
| 2 | -31262.78 | -15937.73 | 17.42 | 148° 10' 27" |
| 8 | -31277.58 | -15928.54 | 28.81 | 235° 22' 40" |
| 9 | -31293.95 | -15952.25 | 0.74 | 333° 26' 6" |
| 10 | -31293.29 | -15952.58 | 16.27 | 327° 25' 24" |
| 11 | -31279.58 | -15961.34 | 0.44 | 327° 1' 50" |
| 3 | -31279.21 | -15961.58 | 28.97 | 55° 26' 34" |

Взыскать со фио в пользу фио судебные расходы по уплате госпошлины в размере 1200 рублей.

Обязать фио передвинуть забор, установленный между земельными участками с кадастровыми номерами 50:27:0030411:85 и 50:27:0030411:24 согласно границе, установленной судебным экспертным заключением по схеме 5 в месячный срок со дня вступления решения суда по настоящему гражданскому делу в законную силу.

Разъяснить, что данное решение является для Управления Росреестра по Москве основанием для внесения соответствующих изменений в реестровые записи о земельных участках с кадастровым номером 50:27:0030411:85 и с кадастровым номером 50:27:0030411:24.

 В удовлетворении остальной части исковых требований и встречных исковых требований – отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

фио обратился в суд с иском, с учетом уточнения требований, к фио, фио, фио о признании межевого плана недействительным, установлении реестровой ошибки, исключении сведений о земельном участке из ЕГРН, исправлении реестровой ошибки, установлении границ земельных участков по схеме 5 экспертного заключения, внесении сведений в ЕГРН, мотивируя заявленные требования тем, что он является собственником земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:24 общей площадью 513 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, вблизи адрес, Краснопахорской администрации, наименование организации, на основании договора купли-продажи. Участок освоен, ведется строительство. Тогда как в ходе проведенных кадастровых работ, выяснилось, что собственником смежного земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85 - фио, произведен захват части участка, принадлежащего фио площадью 51 кв.м., уточнить границы и внести сведения о достоверных границах земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:24 невозможно, поскольку в ЕГРН содержатся недостоверные сведения о смежной границе земельных участков с кадастровыми номерами 50:27:0030411:24 и 50:27:0030411:85. Общая граница фио не согласовывалась, подпись в акте согласования не ставилась, об изменении границ участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85 фио стало известно в августе 2017 года от кадастрового инженера.

фио предъявила встречный иск к фио, фио, фио, фио, наименование организации об аннулировании сведений о границах земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85 и определении границ указанного участка в соответствии со сложившимся порядком пользования и правоустанавливающими документа. Заявленные требования мотивированы тем, что она является собственником земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85 общей площадью 520 кв.м., расположенного по адресу: адрес, вблизи адрес, наименование организации, участок №38, границы участка установлены. При постановке на кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85 допущена реестровая ошибка, границы земельного адрес определены неправильно и имеется наложение на фактические границы земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:24.

Истец по основному иску (ответчик по встречному иску) фио и его представитель фио, в судебное заседание суда первой инстанции явились, уточненные основные исковые требования поддержали в полном объеме по доводам и основания, указанным в иске, в удовлетворении встречного иска просили отказать, указав, что фио не представлено доказательств на новую площадь в размере 550 кв.м., избраны ненадлежащие способы защиты права.

Ответчик по основному иску (истец по встречному иску), фио, ее представитель в судебное заседание суда первой инстанции явились, встречные исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик фио, в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Ответчик фио, в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в письменном заявлении просила рассмотреть дело в ее отсутствие, рассмотрение требований оставила на усмотрение суда.

Ответчик фио, в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Ответчик фио в судебное заседание суда первой инстанции явилась, рассмотрение требований оставила на усмотрение суда.

Ответчик фио, в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ее представитель, фио, в судебное заседание явился.

Представитель ответчика наименование организации в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Третье лицо ФГБУ ФКП Росреестра по Москве, Управление Росреестра по Москве в судебное заседание не явилось, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик по основному иску (истец по встречному иску), фио в части установления границ земельных участков с кадастровыми номерами 50:27:0030411:24 и 50:27:0030411:85 согласно схеме 5 экспертного заключения, по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции ответчики фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, наименование организации наименование организации, 3-е лицо ФГБУ ФКП Росреестра по Москве, Управление Росреестра по Москве не явились, извещены, причины неявки не обосновали, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявляли, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие по ст. ст. 167, 327 ГПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца по основному иску (ответчик по встречному иску) фио по доверенности фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами по делу.

Согласно ст. ст. 11, 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем признания права и восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Земельного кодекса Российской Федерации собственностью граждан и юридических лиц (частной собственностью) являются земельные участки, приобретенные гражданами и юридическими лицами по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.7 ст.1 Федерального закона от 01.01.2017 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» государственным кадастровым учетом недвижимого имущества является внесение в Единый государственный реестр недвижимости сведений о земельных участках, которые подтверждают существование такого объекта недвижимости с характеристиками, позволяющими определить его в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение его существования, а также иных предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений об объектах недвижимости (далее - государственный кадастровый учет) (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 N 315-ФЗ).

Согласно ст.14 настоящего Федерального закона основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав являются, в том числе договоры и другие сделки в отношении недвижимого имущества, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте расположения недвижимого имущества на момент совершения сделки.

В соответствии со ст. 11.1 ЗК РФ земельным участком является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами.

В соответствии со ст.60 ЗК РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях: признания судом недействительным акта исполнительного органа государственной власти или акта органа местного самоуправления, повлекших за собой нарушение права на земельный участок; самовольного занятия земельного участка; в иных предусмотренных федеральными законами случаях

Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем: восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии со ст.5 Федерального закона от 01.01.2017 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» каждый объект недвижимости, сведения о котором внесены в Единый государственный реестр недвижимости, имеет неизменяемый, не повторяющийся во времени и на территории Российской Федерации кадастровый номер, присваиваемый органом регистрации прав.

Каждая запись о праве на объект недвижимости, сведения о котором внесены в Единый государственный реестр недвижимости, об ограничении права или обременении объекта недвижимости идентифицируется неизменяемым, не повторяющимся во времени и на территории Российской Федерации номером регистрации.

Согласно п.2 ст.8 настоящего Федерального Закона к основным сведениям об объекте недвижимости относятся характеристики объекта недвижимости, позволяющие определить такой объект недвижимости в качестве индивидуально-определенной вещи, а также характеристики, которые определяются и изменяются в результате образования земельных участков, уточнения местоположения границ земельных участков, строительства и реконструкции зданий, сооружений, помещений и машино-мест, перепланировки помещений.

В соответствии с п.1 ст.14 ФЗ №218-ФЗ государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав осуществляются на основании заявления, за исключением установленных настоящим Федеральным законом случаев, и документов, поступивших в орган регистрации прав в установленном настоящим Федеральным законом порядке.

 Согласно ст.43 Федеральному закону №218 «О Государственной регистрации недвижимости» государственный кадастровый учет в связи с изменением описания местоположения границ земельного участка и (или) его площади, за исключением случаев образования земельного участка при выделе из земельного участка или разделе земельного участка, при которых преобразуемый земельный участок сохраняется в измененных границах, осуществляется при условии, если такие изменения связаны с уточнением описания местоположения границ земельного участка, о котором сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, не соответствуют установленным на основании настоящего Федерального [закона](file:///C%3A%5CUsers%5Cibragimovaiv%5CAppData%5CLocal%5CMicrosoft%5CWindows%5C%D0%96%D0%B5%D0%BD%D1%8F%5CDownloads%5C%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D1%80%D0%B5%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F%20%D0%BE%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0.doc#Par447) требованиям к описанию местоположения границ земельных участков (далее - уточнение границ земельного участка).

 Если при государственном кадастровом учете в связи с уточнением местоположения части границ земельного участка, которая одновременно является общей (смежной) частью границ других земельных участков, и (или) изменением площади земельного участка требуется внесение изменений в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, о смежных с ним земельных участках, орган регистрации прав одновременно с осуществлением государственного кадастрового учета вносит соответствующие изменения в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, о местоположении границ (частей границ) и площади указанных смежных земельных участков. При этом представление дополнительных заявлений о государственном кадастровом учете изменений в сведениях, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, в отношении указанных смежных земельных участков не требуется. В указанном случае местоположение границ земельных участков считается согласованным только при наличии в акте согласования местоположения границ личных подписей всех заинтересованных лиц или их представителей.

В соответствии с п.3 ст.61 Федерального закона №218 «О Государственной регистрации недвижимости», воспроизведенная в Едином государственном реестре недвижимости ошибка, содержащаяся в межевом плане, техническом плане, карте-плане территории или акте обследования, возникшая вследствие ошибки, допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы, или ошибка, содержащаяся в документах, направленных или представленных в орган регистрации прав иными лицами и (или) органами в порядке информационного взаимодействия, а также в ином порядке, установленном настоящим Федеральным законом (далее - реестровая ошибка), подлежит исправлению по решению государственного регистратора прав в течение пяти рабочих дней со дня получения документов, в том числе в порядке информационного взаимодействия, свидетельствующих о наличии реестровых ошибок и содержащих необходимые для их исправления сведения, либо на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении реестровой ошибки. Исправление реестровой ошибки осуществляется в случае, если такое исправление не влечет за собой прекращение, возникновение, переход зарегистрированного права на объект недвижимости.

В силу п.4 ст.61 Федерального закона №218 «О Государственной регистрации недвижимости», в случаях, если существуют основания полагать, что исправление технической ошибки в записях и реестровой ошибки может причинить вред или нарушить законные интересы правообладателей или третьих лиц, которые полагались на соответствующие записи, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, такое исправление производится только по решению суда. В суд с заявлением об исправлении технической ошибки в записях и реестровой ошибки также вправе обратиться орган регистрации прав.

В соответствии с п.6 ст.61 Федерального закона №218 «О Государственной регистрации недвижимости», Орган регистрации прав при обнаружении реестровой ошибки в описании местоположения границ земельных участков принимает решение о необходимости устранения такой ошибки, которое должно содержать дату выявления такой ошибки, ее описание с обоснованием квалификации соответствующих сведений как ошибочных, а также указание, в чем состоит необходимость исправления такой ошибки. Орган регистрации прав не позднее рабочего дня, следующего за днем принятия данного решения, направляет его заинтересованным лицам или в соответствующие органы для исправления такой ошибки. Порядок и способы направления органом регистрации прав данного решения в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет", включая единый портал, устанавливаются органом нормативно-правового регулирования. Суд по требованию любого лица или любого органа, в том числе органа регистрации прав, вправе принять решение об исправлении реестровой ошибки в описании местоположения границ земельных участков.

 В силу ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

 Согласно ст. 301 ГК РФ, собственник вправе истребовать имущество из чужого незаконного владения, ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

 Согласно ч.1 ст.25 Земельного Кодекса РФ, права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

 В соответствии с ч.1 ст.26 Земельного Кодекса РФ, права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, удостоверяются документами в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

В соответствии с п.10 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государст­венной регистрации недвижимости» при уточнении границ земельного участка их ме­стоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, или при отсутствии такого документа исходя из сведений, содержащихся в документах, определявших местоположение границ земельного участка при его образовании. В случае отсутствия в документах сведений о местоположении границ земельного участка их местоположение определяется в соответствии с утвержденным в установленном законодательством о градостроительной деятельности порядке проектом межевания территории. При отсутствии в утвержденном проекте межевания территории сведений о таком зе­мельном участке его границами являются границы, существующие на местности пятна­дцать и более лет и закрепленные с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить местоположение границ земельного участка.

При разрешении спора судом установлено и из материалов дела следует, что фио является собственником земельного участка площадью 513 кв.м. с кадастровым номером 50:27:0030411:24, по адресу: адрес, вблизи адрес, наименование организации, на основании договора купли-продажи, заключенного 09.10.2012 года между фио, фио и фио Границы земельного участка не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства.

В материалы дела представлен межевой план на земельный участок с кадастровым номером 50:27:0030411:24.

Земельный участок площадью 520 кв.м. с кадастровым номером 50:27:0030411:85, по адресу: адрес, вблизи адрес, уч. №38, принадлежит на праве собственности фио на основании Постановления Главы администрации Подольского района №322 от 10.03.1994 года. Границы земельного участка установлены.

Земельный участок площадью 498 кв.м. с кадастровым номером 50:27:0030411:8, по адресу: адрес, вблизи адрес, принадлежит на праве собственности фио

Земельный участок площадью 498 кв.м. с кадастровым номером 50:27:0030411:31, по адресу: адрес, вблизи адрес, уч.17, принадлежит на праве собственности фио

Земельный участок площадью 498 кв.м. с кадастровым номером 50:27:0030411:23, по адресу: адрес, вблизи адрес, уч.39, принадлежит на праве собственности фио

Постановление Главы Администрации адрес №322 от 10.03.1994 года земельный участок площадью 72300 кв.м. закреплен за садоводческим товариществом «Чириково-1», в собственность членов – 59500 кв.м., в коллективно-совместную собственность – 12800 кв.м.

В обоснование требований по первоначальному иску фио было представлено заключение кадастрового инженера о результатах обследования границ земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:24, согласно выводам которого в сведениях ЕГРН содержатся недостоверные сведения о поворотных точках смежной границы земельного участка с кадастровыми номерами 50:27:0030411:85 и 50:27:0030411:24. Имеется наложение границ земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85 на фактические границы участка с кадастровым номером 50:27:0030411:24. Площадь наложения составляет 51 кв.м.

Определением суда от 01.06.2018 года по делу была назначена судебная землеустроительная экспертиза, проведение которой было поручено наименование организации, а также определением суда от 22.11.2018 года дополнительная судебная землеустроительная экспертиза тому же экспертному учреждению, в связи с принятием к производству встречного искового заявления фио

В соответствии с заключениями первоначальной и дополнительной экспертиз экспертом фио, установлено, что фактическая площадь спорных земельных участков с кадастровыми номерами 50:27:0030411:85 и 50:27:0030411:24 не соответствует площади по правоудостоверяющим документам и данным ЕГРН.

 Фактические границы адрес с кадастровым номером 50:27:0030411:85 не соответствуют границам, указанным на плане участка, не соответствуют границам по данным ЕГРН.

Фактические границы спорных земельных участков не соответствуют границам, воспроизведенным по плану наименование организации.

Имеющееся несоответствие фактических границ земельного адрес с кадастровым номером 50:27:0030411:85 данным ЕГРН является реестровой ошибкой.

Устранить несоответствие фактических границ земельного адрес с кадастровым номером 50:27:0030411:85 данным ЕГРН возможно либо путем переноса ограждения, установленного между участками 37 и 38 в соответствии с данными ЕГРН, либо путём внесения изменений в данные ЕГРН относительно координат поворотных точек земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85.

Устранить несоответствие фактических границ земельного адрес с К№ 50:27:0030411:24 данным ЕГРН возможно при условии исследования квартала застройки, ограниченного дорожной сетью, составляющего территорию наименование организации, в состав которого входит участок 37. Данное исследование необходимо для выяснения обстоятельств, повлекших за собой уменьшение площади участка истца.

Часть земельного участка, находящегося в пользовании фио, запользованного у земельного участка 39, возможно отнести к земельному адрес с кадастровым номером 50:27:0030411:24.

Экспертом на схемах 3 – 5 были представлены варианты определения границ спорных земельных участков, расположенных по адресу: г.Москва, адрес, вблизи адрес, наименование организации с учетом фактического землепользования, правоустанавливающих документов и данных ЕГРН по смежным земельным участкам, не являющихся спорными.

Экспертом отмечено, что представленные варианты определения границ спорных земельных участков возможны при условии внесения изменений в сведения ЕГРН относительно координат поворотных точек границ земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85.

Указанные заключения эксперта суд признал достоверным доказательством, поскольку эксперт, проводивший экспертизу, был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, обладает достаточным опытом работы, имеет сертификаты на осуществление землеустроительной экспертизы, заключение составлено с учетом проведенного экспертом обследования объектов.

В соответствии с п.7 ст.1 Федерального закона от 01.01.2017 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» государственным кадастровым учетом недвижимого имущества является внесение в Единый государственный реестр недвижимости сведений о земельных участках, которые подтверждают существование такого объекта недвижимости с характеристиками, позволяющими определить его в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение его существования, а также иных предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений об объектах недвижимости.

В силу ст. 22 Федерального закона от 01.01.2017 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» межевой план представляет собой документ, который составлен на основе кадастрового плана соответствующей территории или выписки из Единого государственного реестра недвижимости о соответствующем земельном участке и в котором воспроизведены определенные сведения, внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, и указаны сведения об образуемых земельном участке или земельных участках, либо о части или частях земельного участка, либо новые необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения о земельном участке или земельных участках.

В текстовой части межевого плана указываются необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения о земельном участке или земельных участках, включая сведения об использованной при подготовке межевого плана геодезической основе, в том числе о пунктах государственных геодезических сетей или опорных межевых сетей, а также в установленном [частью 3](#Par455) настоящей статьи случае сведения о согласовании местоположения границ земельных участков в форме акта согласования местоположения таких границ.

Местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, заключение землеустроительных экспертиз, руководствуясь вышеприведенными нормами права, суд пришел к правильному выводу о признании реестровой ошибкой внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, сведения о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85 и об установлении границы земельных участков с кадастровыми номерами 50:27:0030411:85 и 50:27:0030411:24, согласно схемы 5, разработанной экспертом с учетом фактического землепользования, правоустанавливающих документов и данных ЕГРН по смежным земельным участкам, а также площадных характеристик спорных участков, обязав при этом фио передвинуть забор, установленный между земельными участками с кадастровыми номерами 50:27:0030411:85 и 50:27:0030411:24 согласно границе, установленной судебным экспертным заключением по схеме 5 в месячный срок со дня вступления решения суда по настоящему гражданскому делу в законную силу.

При этом суд не согласился заявлением представителя истца по первоначальному иску о подложности акта согласования местоположения границ земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85 и межевого плана садового земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85, подготовленного кадастровым инженером наименование организации фио, поскольку приведенные стороной обстоятельства в обоснование заявленного ходатайства не могли повлиять на результаты проведенных по делу судебных экспертиз.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд взыскал со фио в пользу фио ЧВ.С. судебные расходы по уплате госпошлины в размере 1200 рублей, отказав в удовлетворении требований о взыскании денежных средств на случай неисполнения судебного акта в виде судебной неустойки в размере 500 рублей за каждый день с момента вступления судебного акта в законную силу.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они мотивированны, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд с достаточной полнотой исследовал все доказательства собранные в ходе разрешения спора, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, судом приняты во внимание доводы всех участвующих в деле лиц, доказательства были получены и исследованы в таком объеме, который позволил суду разрешить спор.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не установил границы земельных участков по предложенному эксперту варианту схемы № 3 судебной землеустроительной экспертизы, чем нарушил права фио, не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, ввиду их несостоятельности.

Как верно было установлено судом фио является собственником земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:24 общей площадью 513 кв.м.,

фио является собственником земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85 общей площадью 520 кв.м.

Согласно данным судебной землеустроительной дополнительной экспертизы фактическая площадь земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:24 составляет 479 кв.м., фактическая площадь земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030411:85 составляет 531 кв.м.

Как следует из заключений судебной землеустроительной экспертиз наименование организации с учетом их дополнений в случае установления границ земельных участков с кадастровыми номерами 50:27:0030411:85 и 50:27:0030411:24 по варианту № 3 площадь адрес будет составлять - 490 кв.м., тогда как площадь адрес будет составлять 520 кв.м.

Между тем, согласно варианту № 5 площадь адрес будет составлять - 502 кв.м., а площадь адрес будет составлять 508 кв.м.

При таких обстоятельствах, учитывая, что согласно заключению судебных экспертиз исправление реестровой ошибки в описании местоположения границ земельного участка 50:27:0030411:85 было возможно путем внесения изменений в границы смежных земельных участков с кадастровыми номерами 50:27:0030411:85 и 50:27:0030411:24, суд обоснованно при их определении взял за основу схему № 5 заключения судебной дополнительной экспертизы, с учетом фактического землепользования, а также оптимально приближенных показателей к размеру площади спорных объектов недвижимости по правоустанавливающим документам и данных ЕГРН и с учетом того, что в соответствии с Решением Исполнительного комитета народных депутатов Московской области от 28.05.1982 № 583/9 и фрагмента плана наименование организации все садовые участки, составляющие территорию наименование организации запроектированы площадью 500 кв.м.

Принятие судом решения о восстановлении прав истца по первоначальному иску фио по варианту схемы № 5 судебной землеустроительной дополнительной экспертизы на тщательном исследовании всех обстоятельств дела и надлежащей оценке доказательств.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований для возложения на фио обязанности передвинуть забор, установленный между земельными участками с кадастровыми номерами 50:27:0030411:85 и 50:27:0030411:24 согласно границе, установленной судебным экспертным заключением по схеме 5, не свидетельствуют о наличии правовых оснований к отмене решения, поскольку по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и повторяют изложенную ранее заявителем позицию, которая была предметом исследования и оценки суда и была им правомерно отвергнута.

 Оснований для иной оценки исследованных доказательств судебная коллегия не усматривает, поскольку как было установлено заключениями судебных экспертиз фактические границы адрес с кадастровым номером 50:27:0030411:85 не соответствуют границам, указанным на плане участка, не соответствуют границам по данным ЕГРН.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд неполно исследовал доказательства по делу, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и что неправильно были применены судом нормы материального права являются несостоятельными, так как они не опровергают решение суда, в котором выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, представленные доказательства были оценены надлежащим образом по правилам ст. 67 ГПК РФ в их совокупности, нормы материального права применены судом правильно.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы проверены и признаются судебной коллегией необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводов суда первой инстанции не опровергли.

Выводы суда подробно мотивированы, соответствуют требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, оснований, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, для признания их ошибочными и отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

 Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Троицкого районного суда г. Москвы от 25 марта 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу фио – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**